



2026.04 第十四期

目錄

韌性小抄：當生育不再是選擇：
從韓國低生育率研究反思臺灣的
少子化政策

從永續讀書會出發，走進山林

社交孤島到能動性轉化：Happy
to Chat 服務設計工作坊

From Prompting to
Orchestrating: Building
Resilient Software Practices in
the Age of AI Agents

清大×采鈺×北埔：以地方博物
館打造韌性與 ESG 共創

在「百事問 AI」的時代，
您所得到的答案總是合乎期
待嗎？您是否曾想過這些知
識是從誰身上汲取而來？您
相信自己具備的知識也能分
享、為他人解惑嗎？該怎麼
做？

清大韌性研究中心韌學堂與
清大服科所團隊合作設計，
以生成式 AI (GenAI) 所
打造的個人專屬知識助手
(K-Assistant) 上線了！您
可以透過 AI 進行知識的上
傳、串聯與管理，打造專屬
自己的行動智庫！

歡迎您直接以 LINE 帳號登
入 K-Assistant 平台試用，
提升知識韌性，並回饋您對
知識助手的想法與建議，同
時關注 AI 知識助手的最新
消息。

進行體驗



回饋建議



選擇的條件：當代生活中的韌性提問

從多元日常情境切入，關注生活條件與觀念變遷如何影響生育意願與少子化現象；在校園互動中，感受人們如何拿捏與陌生人開口的時機；透過讀書會與山林行動，理解環境教育如何轉化為實際行動路徑；並在 AI 快速發展的當下，探索個人與組織如何重新理解並運用技術。

這些分散於不同場域的觀察，皆指向相似處境：在做出決策前，人們往往必須面對多重條件所帶來的限制。當選擇不再單純源於意願，如何判斷與取捨遂成為關鍵能力，也構成韌性的一部分。本期嘗試以這些經驗出發，提供一個共同思考的起點。

韌性小抄：當生育不再是選擇：從韓國低生育率研究反思臺灣的少子化政策

專欄

· 文 | 林慧音（國立清華大學韌性研究中心研究員）



Photo by Jenna Duxbury on Unsplash

臺灣，正在悄悄走進一個全新的社會階段。2025 年，臺灣的總生育率跌至 0.695，全年新生兒只剩 10.8 萬人，這不只是數字的下降，而是一個世代的轉折：從過去的「人口紅利」，逐漸走向「人口負擔」。

如果把視角拉到大新竹地區，這樣的轉變更顯得真實而矛盾。一方面，這裡擁有高科技產業與高薪工作，吸引許多年輕人移入；但另一方面，高工時、高房價，以及難以支撐的育兒環境，也讓許多人在「要不要生小孩」這件事上，變得更加猶豫。

對許多年輕世代而言，問題從來不是「喜不喜歡小孩」，而是「能不能承擔這樣的人生」。當職涯發展與家庭責任彼此拉扯，當女性同時面對職場競爭與傳統母職期待，選擇延後生育，甚至選擇不生，往往成為一種理性的結果，而非價值的偏離。也因此，單靠政府補助或津貼，已經很難真正改變這樣的結構性困境。

這次的韌性專題，我們把目光轉向同樣面臨低生育困境的韓國。韌性研究中心研究員將簡要介紹，韓國 Choi 等學者們如何運用系統動力學的因果迴路，學者們從與韓國有關的少子女化文獻分析所獲得的概念作為變數，提出三個增強迴路和三個平衡迴路（Choi, et al., 2025）。

Choi 等學者們並沒有只從單一政策切入，而是嘗試用一種更整體的方式理解問題，透過分析過去 25 年的學術研究，搭配大數據與系統模型，去看清楚：究竟是哪些力量，一起把生育率往下拉。

學者們研究發現，低生育率從來不是單一原因造成的，而是一個交織的結果。例如，當育兒成本高、托育資源不足時，家庭自然會降低生育意願；當性別不平等仍存在，女性在職場與家庭之間難以取得平衡，也會影響生育決策；當年輕人長期處於高壓的教育與工作環境中，對未來的不確定感，也會讓「組成家庭」這件事變得遙遠。換句話說，少子化不是一個「人口問題」，而是一個關於生活方式、社會結構與制度設計的綜合問題。

更有意思的是，這項研究進一步用「系統動力學」的方式，畫出了一張看不見的地圖，在這張地圖中，有些力量會讓問題越滾越大，有些則會試圖把系統拉回平衡。其中，有三個「正向循環」特別關鍵。

第一個，是性別平等的提升。當社會越能支持男、女在工作與家庭中擁有平等選擇，傳統角色的束縛就會減弱，個人對人生的掌控感提升，反而更有可能做出生育的選擇。第二個，是育兒環境的改善。當托育設施更普及、品質更穩定，家庭不再孤軍奮戰，養育孩子就不再是一件高風險的決定，而是一種可以被支持的生活選項。第三個，是教育與社會觀念的轉變。當整個社會對「家庭」、「生育」有更正向且多元的理解，年輕世代也更容易在不同人生選擇中找到自己的位置。

同時，Choi 等學者們也指出幾個不容忽視的「壓力循環」。當人口老化加劇，社會負擔上升，年輕世代承擔更多經濟壓力，

反而更不敢生小孩；當工作環境持續高壓，工時過長、彈性不足，育兒自然成為難以承擔的選項；當生活成本不斷上升，從住房到教育支出都節節攀升，生育意願也會隨之下降。這些力量彼此交織，形成一種拉鋸，一邊是讓人生更容易「選擇生育」的支持系統，一邊則是讓人不敢承擔的現實壓力。

回到臺灣，我們或許可以重新思考一個問題：我們要解決的，真的是「生育率」嗎？還是，我們其實應該關心的是，人們是否能夠在這個社會中，安心地做出「想要組成家庭」的選擇？

從韓國的經驗來看，真正有效的政策，往往不是單一措施，而是一整套彼此連動的系統設計。從托育、住房、勞動制度、到性別平等，再到教育與文化觀念，只有當這些環節同時改善，改變才可能發生。少子化，表面上是孩子變少了，但更深層的訊號，其實是人們對未來的想像正在改變。而政策的角色，或許不是「鼓勵生育」，而是重新打造一個讓人願意生活、願意承擔、也願意期待未來的社會。

參考文獻：

Choi, Y.-C., Ju, S., Lee, G., Kim, S., & Yun, S. (2025). Exploring approaches to low fertility through integrated application of big data-based topic modeling and system dynamics: The case of South Korea. *Data and Metadata*, 4, 852. <https://doi.org/10.56294/dm2025852>

從社交孤島到能動性轉化：Happy to Chat 服務設計工作坊

· 文、圖 | 林子頊（國立清華大學服務科學研究所碩士生）

為了促進校園人際互動，清大韌性研究中心推動 Happy to Chat 計畫，透過徽章（badge），期待連結起校園裡不熟識的彼此。當你別上徽章，即傳遞著：「我很樂意和你聊聊」的訊息，且佩戴者擁有完全的自由，能自主選擇佩戴的時間與地點。為更深入分析不同樣態的互動情境，團隊舉辦設計思考工作坊帶領參與者，透過真實場域體驗及回想過去的人際互動經驗，分析校園人際互動故事，並共同發想將「負面互動情境」轉化為「正面解方」的可能。



建立「安全且有共識」的互動腳本

工作坊第一階段，參與者別上徽章進入校園不同場域，進行沉浸式的觀察與體驗。我們發現，互動成功與否的關鍵，不單取決於個人的聊天動機，更在於「物理環境」與「心理預期」的協調。舉例來說，像是在嘈雜、人來人往的學生餐廳中，參與者可能常因擔心打擾他人用餐或害怕被拒絕而產生心理壓力，此時徽章作為人際互動信號也容易被忽視，而無法發揮作用。

我們意識到，校園裡正缺乏一套讓雙方

都感到「安全且有共識」的互動腳本，因此團隊透過工作坊，試圖歸納並整理不同樣態的人際互動情境，幫助參與者在不確定的互動中找回安全感。

在發散與收斂中，提煉人際互動的核心阻力

在設計思考的框架下，我們將場域收集到的混亂碎片，透過「同理心地圖」與「親和圖法」進行系統化梳理。參與者不僅是在記錄感受，更在資料發散與收斂的動態過程中，精確提煉出校園人際互動的核心阻力。

我們成功建構了多組「人際互動情境模型」，深度分析大眾「渴望連結但恐懼入侵」的矛盾心理。透過這些專業工具，團隊得以同步分析受試者的心理狀態、物理環境的誘因，以及徽章本身作為研究人工製品（Artifact）的介入成效，進而挖掘校園互動中真實存在的痛點。

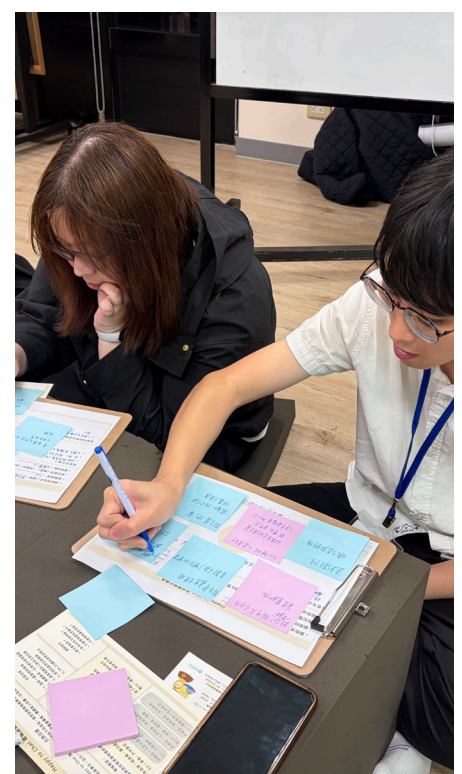


負面情境的轉化練習：重構邊界與尊重

工作坊最關鍵的轉折，在於針對「負面情境」的轉化練習。參與者被要求去

拆解那些尷尬、被冷落或失敗的互動瞬間，並站在對方的視角進行「重構（Reframing）」。成功的互動不代表一定要聊得欲罷不能，而是雙方都能在過程中感受到自在與自主。

我們發現，當參與者能理解對方的「拒絕」可能只是源於環境限制（例如：正在趕報告），而非針對個人的負面評價時，原本的挫折感會轉化為對彼此人際互動邊界的尊重。這種「破框思維」鼓勵大家誠實面對人際互動焦慮，並給自己勇氣面對每一次開啟對話的契機。這種心態的轉變，是將校園從冰冷的公共空間轉化為「韌性社交場域」的關鍵。透過理解與尊重邊界，我們不僅保護了自己，也為他人營造了一個更具包容性、更友善的人際生態圈。



從永續讀書會出發，走進山林

· 文、圖 | 林慧音（國立清華大學韌性研究中心研究員）

王敏玲與「山林有約不老行計畫」

延續 2025 年的北埔山野永續讀書會，2026 年我們再次出發。1 月份首場讀書會，由王敏玲分享她今年即將投入的行動——「山林有約不老行計畫」。

王敏玲曾任職竹科，多年來持續探索環境教育與山林實踐的可能。今年，在勞動部勞動力發展署的資源支持下，她將累積的經驗轉化為具體行動，讓理念真正落地。

臺灣山野永續協會長期透過走讀、課程與實地參與，促進人與自然的連結，讓「永續」不只是概念，而是一種可被實踐的生活方式。王敏玲正是其中重要的推動者之一。

她分享，「山林有約不老行計畫」計畫的起點來自一次深刻的觀察。前年，她陪伴一群平均 70 歲以上的國外長者走進峨眉石硬子古道，過程中不禁思考：為什麼在臺灣，長者較少走入山林？

於是，她計畫今年與協會夥伴從新竹大隘三鄉出發，沿著樟之細路，重新盤點與設計山林路徑，建立分級系統、整理路線資訊，並規劃安全與應變機制，讓長者能安心參與。

「山林有約不老行計畫」不只是規劃路線，更是一種行動設計。長者不再只是參與者，也成為導覽者與故事的傳承者；山林也不只是場域，而成為連結人與地方的媒介。透過這樣的實踐，我們看見知識如何轉化為行動，行動如何串聯社群，並逐步形塑地方的韌性。

這場讀書會，也讓人重新思考——人生的路徑，不只有一種可能。敏玲走過科技產業的軌道，仍然可以在山林之中，開創新



王敏玲（右 1）多年來持續探索環境教育與山林實踐的可能，2025 年 11 月王敏玲擔任解說員向清大韌性研究團隊介紹石硬子古道豐富的植被。



隨著交流展開，大家分享各自實踐經驗，也彼此看見在不同路徑上努力的身影。



王敏玲向讀書會夥伴分享其「山林有約不老行計畫」。

的方向。正如賴和所寫：「相隨難得有聰明。」在這條從知識走向行動的路上，有人同行，我們便能走得更遠。清華大學韌性研究中心研究員亦有幸參與其中，見證這段從讀書會走向山林的實踐旅程。

從山林到市場：一場關於行動與方法的交會

「山林有約不老行計畫」在政府資源支持下，將長期累積之山林經驗轉化為具體行動方案，展現高齡社會中結合自然場域之創新實踐可能。基於此，本次讀書會韌性研究中心研究員進一步提出問題意識：既有學術方法，特別是商業管理工具，是否有效支援此類社會實踐之設計與實作呢？

於是，這場讀書會同時也是一次帶有實驗性的嘗試，將商業管理的思維帶入山野行動之中，探索不同領域之間的可能交會。在這樣的脈絡下，本次讀書會導入「新產品開發流程」（New Product Development, NPD）作為分析與操作架構，並以古道旅遊為實證情境，邀集北埔青空間、或者山旅、臺灣山野永續協會……等實務社群共同參與。

研究設計上，研究員透過六階段流程（市場研究、概念發想、產品設計、測試驗證、市場推廣及後續評估），引導參與者理解從概念生成至服務落實的系統性歷程。為了讓方法不僅停留於理論層次，本次讀書會也設計了實作環節。現場以峨眉鄉獅山古道和石硬子古道為案例，研究員邀請參與者針對不同族群進行路線設計。

在實作層面，參與者們以高齡族群為主要目標客群，區分 50 至 60 歲中壯年與 60 至 70 歲健康活躍長者，探討其在體能條件、旅遊動機與體驗需求上的差異，進行單日旅遊服務設計之模擬演練。討論過程中，也納入疫後戶外旅遊成長趨勢、慢旅行（slow travel）及生態旅遊需求，同時結合在地文化導覽、小農合作模式，並融入 ESG 與低碳旅遊等永續概念，以建構具市場可行性與社會價值的服務模式。

整體而言，本次讀書會不僅促進學術方法與地方實踐的對話，也驗證讀書會作為「生活實驗室」（living lab）之可能性。透過跨領域參與、實務與理論對話、和共創的過程，參與者得以在知識交流與實務經驗之間形成反思與回饋循環，為未來行動方案的持續發展奠定基礎。

當天有不少新朋友參與，隨著交流展開，大家分享各自的實踐經驗，也看見彼此在不同路徑上為理想持續努力的身影。場地中，點心與飲品的暖意、空間布置的細緻，也為整體氛圍增添了溫度，使知識的交流不僅理性，也充滿人情，於是，讀書會不再只是閱讀與討論的場域，而是一個連結實務與理論、串聯個人與社群的開放空間。

From Prompting to Orchestrating: Building Resilient Software Practices in the Age of AI Agents



· 文 | 何捷睿（國立清華大學服務科學研究所博士生）

On March 28, 2026, the Center for Resilience Research helped organize the first AI Agentic Coding Workshop at National Tsing Hua University, co-sponsored by the Institute of Service Science. Around thirty participants — a mix of industry professionals, NTHU students, and students from other universities — spent a Saturday afternoon exploring what it means to move beyond prompting AI chatbots and toward orchestrating autonomous AI agents for software development. The workshop was led by Prof. Soumya Ray, who drew on emerging industry best practices and his research lab's own evolving practices to present a structured framework for integrating AI agents into real software engineering workflows.

The Ladder of Agentic Coding

The workshop was organized around what Prof. Ray calls the Ladder of Agentic Coding — five progressive levels of human–AI collaboration, each more powerful but more demanding than the last. The rungs move from simple prompting, through building reusable AI skills, then managing the agent's finite working memory context, to creating structured planning with interactive documents, and finally parallel development with multiple agents working simultaneously on a single product. The guiding principle of this ladder approach is to "exhaust and escalate" — stay on each rung until its limitations genuinely impede progress before moving to the next. Not every project requires the top of the ladder; the discipline lies in matching the approach to the task.

Individual Resilience in a Rapidly Shifting Landscape

The pace of change in AI-assisted development is striking. As leading industry practitioners have publicly noted, the transition from 80% manual coding to 80% agent-assisted coding has happened in many organizations in a matter of weeks. Andrej Karpathy, co-founder and former AI director at OpenAI, calls it "easily the biggest change in my coding

workflow in two decades of programming." The techniques covered in the workshop are themselves only months old; Prof. Ray observed that giving this talk six months earlier would be unthinkable.

For individual software engineers, this velocity creates real risks. The workshop introduced the concepts of comprehension debt — shipping code you cannot fully explain — and cognitive debt — losing track of when and why software architecture decisions were made in a firm. Both accumulate silently and erode the ability of developers and teams to maintain, debug, and extend the systems they are responsible for.

Prof. Ray offered a self-awareness framework he calls the cognitive spectrum. On any given project, an engineer should honestly assess whether they are operating as an expert (defining architecture and reviewing for conformance), a learner (building in unfamiliar territory while actively asking the AI to explain its choices), or an explorer (specifying behavior and letting the agent handle most implementation). Each mode demands a different relationship with the AI and a different investment in understanding the output.

The resilient response offered to participants is to invest in fundamentals — architecture, security, algorithms, statistical reasoning — rather than chasing framework-specific expertise that AI can replicate faster than any human. One can also "learn by using": starting projects with unfamiliar stack of technologies with AI assistance and interrogating the agent's choices to build genuine understanding along the way.

Organizational Resilience and the Rise of Planning Documents

At the industry level, AI agents are reshaping how firms staff and retain knowledge. Prof. Ray described what he calls the solo-developer shift: a single engineer working with AI agents can now deliver what previously required a small team. This is not a distant forecast — it is already happening in his own projects and, as workshop participants attested, in theirs.

But speed without structure creates fragility. The workshop highlighted a cautionary pattern: developers who let AI agents build freely often arrive at systems that superficially appear 95% complete but prove nearly impossible to maintain, debug, or hand off. The missing ingredient is deliberate planning.

A distinctive contribution of the workshop was its treatment of what Prof. Ray observes is the rise of planning documents — a new artifact sitting between the traditional product requirements document (PRD) and the technical specification (specs) in IT firms or units. Whereas a PRD is written by humans for human stakeholders and rarely updated, a planning document is a living record of human–AI dialogue: questions asked, assumptions surfaced and resolved, decisions time-stamped. And whereas a purely technical spec loses narrative motivation, a planning document retains it. These planning documents guide implementation in the short term and become searchable organizational memory in the long term — months later, engineers can query archived plans to recover not just what was built, but why.

From Skepticism to Practice

The workshop's impact was evident in the feedback that followed in the days after the workshop. One participant, an industry professional who had previously tried AI coding tools and dismissed them as overhyped, described how the structured approach offered by the workshop transformed their experience. Using planning documents to keep the agent focused, they implemented a QA testing suite on an existing project — and the agent caught bugs buried deep in the codebase that the developer said they would never have found otherwise. This kind of measured, incremental adoption — embracing the power while managing the risk — is organizational resilience in practice.



Several participants have since reported putting workshop techniques into active use: building skills, writing planning documents, and managing context deliberately. The enthusiasm was captured by one attendee who called the improvement in work efficiency experienced even 24 hours after enacting the workshop's lessons as "unthinkable."

Looking Forward

The Center for Resilience Research, which focuses on resilience at the individual, industry, societal, and national levels, co-sponsored this workshop as part of its broader mission to help people and organizations adapt to disruptive change. The themes of the workshop map naturally onto that mission: AI-assisted development is not merely a technical shift but a challenge to how individuals maintain expertise, how teams retain institutional knowledge, and how organizations adopt powerful tools without becoming dependent on systems they do not understand.

The core lesson Prof. Ray left with participants applies well beyond software engineering: AI is powerful, but undisciplined adoption creates fragility. Deliberate, structured workflows — the kind the workshop taught — are what turns AI from a source of risk into a source of resilience.

清大 × 采鈺 × 北埔： 以地方博物館打造韌性與 ESG 共創



從「北埔全鄉是一座博物館」出發！國立清華大學韌性研究中心今年與北埔鄉公所、采鈺科技公司簽署「北埔永續文化共創與 ESG 行動計畫」合作備忘錄。結合北埔客庄歷史、飲食、生態信仰與綠道資源，串聯古蹟、聚落、宗祠、古道及自然生態，並依循四季節慶脈絡，發展一系列低碳文化 ESG 行動。

清大韌性研究中心提供專案管理、服務設計與永續評估等學術支援，協力北埔鄉公所推動文化路徑規劃；采鈺科技則導入企業 ESG 資源與員工參與機制，透過走讀與在地文化體驗，深化企業與地方的連結。

在著眼文化保存之餘，也期待透過系列活動的交流與實踐，逐步形塑地方兼具永續經營與調適能力的韌性治理模式，讓北埔面對環境變遷、產業轉型與人口流動時，能持續累積在地韌性與治理能量，也為後續的文化行動開啟路徑。

走入「北埔鄉博物館」，韌性旅程由此展開。

春雨中，采鈺科技午遊夜訪北埔大湖山間

· 文、圖 | 郭瑞坤（國立清華大學韌性研究中心研究員）

穀雨時節，細雨霏霏，北埔大湖村的山林被一層輕柔的薄霧籠罩。這場春雨沒有澆熄采鈺人支持地方永續旅遊的熱情，反而為這趟午遊夜訪大湖山間增添了幾分詩意。

4月25日下午兩點半，采鈺科技員工參與活動的六個家庭——十二位大人與八位小孩，以及北埔鄉公所與清大韌性研究中心的共行人員，抵達了大湖惜愛窩自然生態教育園區。

在專業導覽員的帶領下，我們沿著產業道路踏入了生機盎然的生態園區。雨後的山林中，導覽員指著路邊的草木，向訪客們如數家珍地介紹每一種植物在客



社區導覽人帶著采鈺科技夥伴與小朋友們，走入大湖村山間探索淺山生態植物的人文景觀。

家生活中的智慧。採集完植物後，我們展開令人期待的就地取材布包槌染 DIY。大家低著頭，手持小槌，規律的「咚咚」聲在生態教室中迴盪。透過敲擊，葉片的脈絡與天然色素被印拓在白布上，賣力的槌響彷彿讓大人與小孩都得到了抒壓。

夜幕低垂，山間涼意漸起，此時呈上桌的是大湖農村綜合發展促進會林總幹事為大家準備的道地客庄風味餐。熱氣騰騰的家常菜色，不僅填飽了胃，更溫暖了入夜春寒的身子。在飯桌的談笑間，我們感受到客家人的熱情好客。

餐後，這場旅程迎來了最高潮。隨著在地導覽員的腳步，我們沿著惜愛窩道路走在幽靜的林間。在靜謐的黑暗中，螢光點點悄然浮現，緊接著是成群的螢火蟲在草叢樹林間、小池畔旁翩翩起舞。這點點黃綠色的螢光，在微濕的春風中忽明忽滅，偶而一兩隻暫停在訪客的手掌上。螢火蟲是環境的指標，牠們的現蹤證明了這片土地的純淨。

這不只是一趟觀光行程，更是一次深刻的生命教育。從白天的生態觀察、手指小槌間的植物拓印，到夜裡如幻似真的螢光饗宴，北埔大湖村用它最真實的模樣告訴我們：當人類願意溫柔對待土地，自然便會以最浪漫的方式回報。

在春雨霏霏中，采鈺科技以企業 ESG 投入北埔社區的永續小旅行，讓鄉鎮與社區青年獲得資源支持，推出更具地方特色的永續遊程，同時照顧到員工身心，在大學助推協力下，成就美好與多方共贏。

微雨中的一日小旅行：采鈺科技 × 北埔永續的溫柔連結

· 文、圖 | 林慧音（國立清華大學韌性研究中心研究員）

4 月底夏初，采鈺科技以企業 ESG、支持地方永續旅遊的行動，我們在微雨中展開了一場別具意義的小旅行。

本次采鈺科技邀請員工家庭參與，共有三個家庭、六位大人，以及四位分別來自幼稚園小班、大班與國小一年級和三年級的小朋友，一同走進北埔，展開「一日龍瑛宗文學館與南埔社區」的文化體驗之旅。

上午，我們來到龍瑛宗文學館，在靜謐的空間中，小朋友專注地聆聽導覽，認識作家的人生起伏與文學作品；大人們也在過程中，重新發現北埔深厚的人文底蘊，微雨輕落，讓整個文學館更顯沉靜而動人。

中午時分，轉往南埔社區發展協會。由社區媽媽們親手準備的午餐，成為當天最溫暖的記憶之一。特別是結合在地風味的「橘子控肉」，讓大、小朋友一口接一口，紛紛加飯，笑聲不斷。

餐後，社區年輕人帶領大家走入自然，年輕人採集社區周邊豐富的蕨類植物，帶大家進行手作體驗。孩子們專注動手，大人們也在過程中重新與自然連結。接著的社區巡覽與樹葡萄採摘，更為這場旅程畫下輕鬆而甜美的句點。

這不僅是一場小旅行，更是一種「連結」的開始——連結企業與地方、城市與鄉村、生活與永續。

在微雨中，我們一起走過一段不只是旅行，采鈺科技實際以 ESG 投入社區的永續小旅行，讓社區媽媽與青年擁有更穩定的支持與資源，發展出更多創新且具地方特色的永續行程，願這樣的美好經驗可以被延續、被擴散。

後續還有八個場次，咱們下次再見！



社區媽媽們親手準備的午餐，結合在地風味的「橘子控肉」，讓大小朋友一口接一口，紛紛加飯。

關注韌學堂

※ 雙月刊回饋

<https://docs.google.com/forms/d/1W8QBr0W5VerK3Z9FtgRlx9Az3a9KWRNFZv3IZfkAYSI/edit>

※ 訂閱「韌學堂雙月刊 × 韌學堂韌性報」

<https://newsletter.cc.nthu.edu.tw/nthu-list/index.php/zh/home-zh-tw/sub>

※ 加入韌學堂

<https://www.residemy.org/>

※ 韌學堂粉絲頁

<https://www.facebook.com/Residemy>

※ 認識「韌性鄉鎮指標」

https://www.residemy.org/_files/ugd/499fdd_65fcffa06bf0445d91c24cc755b86b12.pdf

※ 清華大學韌性研究中心

<https://www.crr.proj.nthu.edu.tw>

歡迎關注我們，並給予回饋，您的寶貴建議是我們茁壯與進步的最大動力。

